VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 242)**
- **Komisji Infrastruktury (nr 384)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 373)**

z dnia 22 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 242)

Komisji Infrastruktury (nr 384)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 373)

22 lipca 2015 r.

Komisje: Polityki Społecznej i Rodziny, Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące wspólnie pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o rewitalizacji (druki nr 3594 i 3679).

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Orłowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Justyna Przekopiak** dyrektor Departamentu Podatków Lokalnych Ministerstwa Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Anna Jasieńska**, **Ewa Molska**, **Marcin Mykietyński** i **Dariusz Lipski** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jacek Pędzisz** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji: Infrastruktury, Polityki Społecznej i Rodziny oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. W projekcie porządku dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o rewitalizacji – druki nr 3594 i 3679. Czy do takiej propozycji porządku posiedzenia są uwagi? Nie słyszę, zatem uznaję, że Komisje przyjęły porządek posiedzenia.

Szanowni państwo, w czasie drugiego czytania do powołanej powyżej ustawy zgłoszono trzy poprawki. Czy pani przewodnicząca Sibińska chciałaby przedstawić informację o tych poprawkach, zanim przystąpimy do ich rozpatrywania? Bardzo proszę panią poseł Krystynę Sibińską o informację na temat przebiegu drugiego czytania, a zwłaszcza zgłoszonych poprawek.

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w czasie drugiego czytania wpłynęły trzy poprawki – dwie zgłoszone przez Klub PO, jedna przez Klub PiS.

Pierwsza z poprawek zgłoszonych przez Klub PO dotyczy art. 10 ust. 3. Dodajemy słowo „niezamieszkałe" do treści ust. 3, ponieważ chcemy podkreślić te prospołeczne działania i to, że te niezamieszkałe tereny poprzemysłowe, powydobywcze mogą podlegać procesom rewitalizacyjnym.

Druga poprawka dotyczy tego samego artykułu. Była sygnalizowana przez pana posła Rzońcę i została zgłoszona przez Klub Parlamentarny PiS. Proponuje się dodanie treści „tereny po byłych państwowych gospodarstwach rolnych". Pragnę zauważyć, że te

tereny są zamieszkałe i zostały uwzględnione w treści ustawy. W mojej ocenie, nie jest konieczne dopisanie tego sformułowania.

Poprawka trzecia. Mamy tu dosyć specyficzną sytuację, ponieważ chodzi o dodanie literki d) w odesłaniu ustawy o podatkach. Rzecz w tym, że te ustawy są procedowane jednocześnie. Brak tego odesłania będzie luką i należałoby to uwzględnić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Chciałbym zapytać o stanowisko Biuro Legislacyjne. Jak rozumiem, poprawki nr 1 i 2 wzajemnie się wykluczają, czyli przyjęcie jednej, oznacza odrzucenie drugiej? Poprawka nr 3 ma być głosowana odrębnie, tak?

Legislator Jacek Pędzisz:

Zdecydowanie tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem przystępujemy do rozpatrzenia poprawek. Proponuję, żebyśmy przyjęli następującą procedurę: głos za, ewentualny głos przeciw, stanowisko rządu i Biura Legislacyjnego, a następnie głosowanie.

Poprawka nr 1. Czy do tej poprawki, po przedstawieniu informacji przez panią przewodniczącą Sibińską, potrzebne są dodatkowe wyjaśnienia? Nie słyszę. Czy jest głos przeciwny wobec poprawki nr 1? Nie słyszę. Stanowisko rządu? Proszę bardzo, pan poseł Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, koalicja robi różne przedziwne zabiegi, żeby nie przyjąć poprawki, którą przedstawiałem na poprzednim posiedzeniu Komisji. Mianowicie poprawki, w myśl której właśnie w art. 10 w ust. 3, wymieniając tereny powojskowe, pokolejowe i inne tam wyszczególnione miejsca do rewitalizacji, nie powinno się pomijać terenów związanych z państwowymi gospodarstwami rolnymi, z terenami po państwowych gospodarstwach rolnych. Koalicja robi wszystko, by ich nie wpisywać. Wydaje mi się, że kwestia jest istotna, bo takie tereny są w każdym z województw. Jeśli wymieniamy zdegradowane tereny pokolejowe, poportowe, to wydaje mi się, że jest dużą niezręcznością pomijanie terenów popegeerowskich.

Uważam, że powinniśmy przyjąć poprawkę Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość i wtedy, jak sądzę, zdecydowana większość z nas znajdzie się w porządku sumienia, że tak powiem, względem tych terenów do rewitalizacji. Problem jest ogromny w skali kraju. Środki na rewitalizację rzeczywiście w nowej perspektywie finansowej są bardzo duże, bo to jest około 25 mld zł. Jako Klub Prawo i Sprawiedliwość wnoszę o głosowanie przeciw poprawce złożonej przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę o stanowisko pana ministra – pan minister Paweł Orłowski.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to stanowisko wymaga jednego zdania uzasadnienia. Dyskutowaliśmy o tym i na posiedzeniu Komisji i w czasie drugiego czytania. Z pełną otwartością rozmawialiśmy o tych poprawkach.

Poprawka Klubu Prawo i Sprawiedliwość całkowicie merytorycznie zmienia intencje tego przepisu. Wyjaśnialiśmy, że tereny po byłych pegeerach w sposób naturalny kwalifikują się, jako tereny do rewitalizacji w przypadku koncentracji negatywnych zjawisk wskazanych w ustawie.

Przepis, o którym mówimy, dotyczy zupełnie innej sytuacji. Obszary poportowe, powydobywcze, tereny powojskowe i pokolejowe, są tu wymienione tylko dlatego, że są to z zasady tereny niezamieszkałe. Gdyby były to tereny zamieszkałe, to również na podstawie innych przepisów ustawy by się kwalifikowały.

Tereny po byłych pegeerach są zamieszkałe, więc one w sposób automatyczny wejdą w obszar rewitalizacji. W tej konstrukcji przepisu, którą państwo zaproponowali, w ogóle nie ma odwołania się do terenów niezamieszkałych. Paradoksalnie więc, choć rozumiem,

że nie taka była państwa intencja, to pogarsza sytuację tych terenów, bo wtedy musiałyby być spełnione dodatkowe warunki, by tereny te mogły zostać objęte rewitalizacją.

Pełna zgoda. Państwo mają rację, że tereny popegeerowskie – i mówię to bardzo dobitnie tu, na posiedzeniu Komisji – mogą wchodzić w obszary rewitalizacji. Dawałem nawet przykład podczas drugiego czytania. Regionalny program zachodniopomorski koncentruje się właśnie na terenach po byłych pegeerach, nie na miastach i nie ma żadnego przeciwwskazania czy wątpliwości na poziomie ustawy, że te tereny mogą być rewitalizowane.

Niestety, poprawka, którą państwo złożyli, kompletnie zmienia konstrukcję tego przepisu i paradoksalnie, pogarsza sytuację tych terenów. Odwołuje się ona bowiem tylko i wyłącznie do terenów niezamieszkałych, wskazuje, że nawet te obszary niezamieszkałe, nawet te poportowe, powydobywcze, jeśli nie ma tam ludzi, mogą być także rewitalizowane, o ile spełnią przesłanki tego przepisu. Zgadzając się, że tereny po pegeerach muszą być rewitalizowane, nie pogarszajmy ich sytuacji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Smoliński się zgłasza, proszę.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, pozwolę sobie nie zgodzić się z panem, Rozumiem, że tereny popegeerowskie zamieszkałe z zasady będą objęte tą ustawą, natomiast nie można wykluczyć, i takie sytuacje są, że na obszarach po byłych pegeerach znajdują się tereny poprzemysłowe, niezamieszkałe. Dlaczego wymieniamy inne: poportowe, powydobywcze? A przecież popegeerowskie też bywają niezamieszkałe, są poprzemysłowe, tam była produkcja. Dlaczego więc ich nie wymieniamy?

Poseł Krystyna Sibińska (PO):

Bo one się mieszczą w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, jeszcze głos ma pani przewodnicząca.

Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To po co wymieniamy portowe? Bo one są poprzemysłowe, niezamieszkałe. I takie same popegeerowskie niezamieszkałe też są. Jeżeli więc ich nie umieścimy, może powstać problem, czy wolno będzie wydawać na nie środki? To nieprawda, że my pogarszamy sytuację tych terenów, my ją polepszamy. Są przecież tereny popegeerowskie niezamieszkałe i poprzemysłowe.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję, panie pośle. Jeszcze pan minister Orłowski, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Tak, tylko proszę zauważyć, jakie jest brzmienie państwa poprawki. Ona się nie odwołuje do terenów niezamieszkałych, dajemy więc dodatkowe warunki dla terenów, które są zamieszkałe i mieszczą się na pegeerach. To po pierwsze. A więc w tym sensie – pogarszamy.

Pragnę wspomnieć, że również nie wskazujemy terenów poprzemysłowych hutniczych, górniczych, czy jakiejkolwiek innej branży. Mówimy o terenach poprzemysłowych. Jeśli chcielibyśmy więc wyjść z punktu widzenia takiego, że tereny popegeerowskie są poprodukcyjne, poprzemysłowe, to one również, oczywiście, mieszczą się w tym przepisie. Nie ma tu żadnej wątpliwości. Co do diagnozy, jesteśmy zgodni, natomiast, niestety, ten przepis, paradoksalnie, pogorszy sytuację.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Przystępujemy zatem do zaopiniowania poprawki pierwszej. Przypomnę, że przyjęcie pozytywnej opinii oznacza brak… A, przepraszam, Biuro Legislacyjne. Pan legislator, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, my ze swojej strony mamy tylko prośbę o potwierdzenie ze strony rządowej dotyczące poprawki pierwszej. Konkretnie chodzi o doprecyzowanie odwołania do art. 9 ust. 1, a więc do pkt. 1 – 4. To jest, jak rozumiem, celowe uszczegółowienie tego przepisu, tak? To jest prośba o takie potwierdzenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Pan minister? Proszę bardzo, pan.

Naczelnik Wydziału w Departamencie Polityki Przestrzennej MIiR Michał Leszczyński:

Szanowni państwo, przepis art. 9 wymienia typy negatywnych zjawisk na obszarze rewitalizacji. W pkt. 1 – 4 wymienia zjawiska odpowiednio – gospodarcze, środowiskowe, przestrzenne, funkcjonalne, techniczne. Natomiast we wprowadzeniu do wyliczenia tych punktów wymienia się zjawiska najważniejsze, czyli zjawiska społeczne. W związku z tym, odwołując się do art. 9 ust. 1, odwołujemy się do wszystkich typów zjawisk, w tym zjawisk społecznych. Natomiast w przepisie art. 10, który dotyczy terenów niezamieszkałych, odwołujemy się wyłącznie do art. 9 ust. 1 pkt. 1- 4, pomijając zjawiska społeczne, ponieważ na obszarze niezamieszkałym nie mogą występować negatywne zjawiska społeczne. Dlatego, w pełni świadomie w określonych miejscach ustawy korzystamy z tych odwołań: albo do art. 9 ust. 1, albo tylko do pkt. 1- 4. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem przystępujemy do zaopiniowania poprawki nr 1.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 1? (32) Proszę o wyraźne i cierpliwe trzymanie ręki w górze, by sekretarz zdążył uwzględnić wszystkie głosy. Kto jest przeciw? (25) Kto się wstrzymał? (0). Pozytywnie opiniujemy poprawkę nr 1, a tym samym, negatywnie opiniujemy poprawkę nr 2.

Proszę państwa – poprawka nr 3. Czy potrzebne jest dodatkowe wyjaśnienie, co do celowości tej poprawki? Nie słyszę. Czy pan minister chciałby coś dodać?

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Jak rozumiem, będzie jeszcze komentarz proceduralny Biura Legislacyjnego? Dodać mogę tylko to, że mamy też i dzisiaj w Senacie takie samo postępowanie w zakresie legislacji – również zmianę jeszcze przed publikacją ustawy. O tym, zapewne, będzie mówiło Biuro Legislacyjne. Jesteśmy w takiej sytuacji, że mamy ustawę podpisaną, chodzi o uspójnienie przepisów. Mówiła o tym pani poseł sprawozdawca. Musimy tego dokonać, aby przepisy, które wejdą w życie w styczniu 2016 r., były spójne.

Ustawodawca już zdecydował, prezydent już ustawę podpisał. Jesteśmy na etapie kilku dni, bądź tygodni, przed publikacją. Racjonalność w podejmowaniu tych decyzji legislacyjnych wskazywałaby na to, że skoro jesteśmy pewni co do tego, że ten stan prawny zaistnieje, nie ma potrzeby oczekiwania na datę publikacji, bo potem, w styczniu 2016 r., pojawi nam się problem. A Senat dzisiaj, w podobnej procedurze, przyjął taką samą decyzję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję panu ministrowi. Mamy zatem zagwozdkę legislacyjną. Pewnie będzie o tym mówił pan legislator, proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, mamy pewną wątpliwość. Wynika ona z kolizji, która tu nastąpiła. Oczywiście, kolizji w cudzysłowie, bowiem mamy sytuację następującą: 25 czerwca br. Wysoka Izba uchwaliła ustawę, które teraz czeka na ogłoszenie. Jest już podpisana przez pana prezydenta. Wiadomo, są wymogi konstytucyjne, jeśli chodzi o stanowienie prawa, jest obowiązek ogłoszenia. W związku z tym, de facto, ta poprawka dotyczy stanu, który wiemy, że nastąpi, ale dziś, na chwilę obecną – bo sprawdzaliśmy nawet na 5 minut przed wyjściem, czy coś się zmieniło w tej sprawie – jeszcze ten stan nie nastąpił. Dlatego sygnalizujemy nasze wątpliwości.

W naszej ocenie, mają one uzasadnienie prawne, ale pozostawiamy to uznania szanownych Komisji, państwu posłom. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Pan przewodniczący Waldy Dzikowski, proszę.

Poseł Waldy Dzikowski (PO):

Dziękuję bardzo. Doceniając precyzję, dokładność przy realizowaniu procesu legislacyjnego, chcę powiedzieć, że według mojej wiedzy, publikacja w Dzienniku Ustaw nastąpi 26 lipca. Kiedy więc Senat zajmie się naszą ustawą, to akurat będzie już stan, o którym mówimy, zgodny z prawem. Pragnę więc uspokoić dokładne Biuro Legislacyjne. Myślę, że powinno być dobrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Jednak myślę też, że zadaniem i kompetencją Biura Legislacyjnego jest zwracanie uwagi na taką sytuację, bo procedura konstytucyjna wymaga opublikowania aktu prawnego, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Biuro Legislacyjne pragnie po prostu poinformować, by państwo mieli świadomość, jaka sytuacja prawna obowiązuje na chwilę obecną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Oczywiście, panie mecenasie.

Podsekretarz stanu w MIiR Paweł Orłowski:

Panie przewodniczący, żeby jeszcze bardziej uspokoić Wysokie Komisje powiem, że najświeższa informacja jest taka, że do Rządowego Centrum Legislacji ta ustawa została przesłana do publikacji.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Ustawa jest, no tak. Ale, jak mówi pan legislator: publikacja jest elementem procesu legislacyjnego.

Szanowni państwo, po przyjęciu tych wszystkich uwag, poddaję pod ocenę Komisji poprawkę nr 3.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki nr 3? (34) Proszę także o trzymanie podniesionej reki, by sekretarz mógł precyzyjnie policzyć głosy. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał?(22). Pozytywnie opiniujemy poprawkę nr 3.

Proponuję, aby sprawozdawcą naszych Komisji była nadal pani przewodnicząca Krystyna Sibińska. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisje to zaakceptowały. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, iż nie ma potrzeby występowania o dodatkową opinię, czy projekt jest, czy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję. Zamykam posiedzenie Komisji.